

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ**

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL VIENKARTINĖS
KOMPENSACIJOS, MOKAMOS UŽ NAUDOJIMĄSI PAGAL ĮSTATYMĄ AR SUTARTĮ
TINKLŲ OPERATORIŲ NAUDAI NUSTATYTU SERVITUTU, APSKAIČIAVIMO IR
IŠMOKĖJIMO METODIKOS PATVIRTINIMO“ PROJEKTO
(TOLIAU – NUTARIMO PROJEKTAS)
(TAP NR. 18-680(3)) (TAIS NR. 18-3114(4))**

Nr. NV-1851

Vilnius

Įvertinę Nutarimo projekto atitiktį Lietuvos Respublikos įstatymams, Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimams ir teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Įvertinę tai, kad neatsižvelgta į Nutarimo projekto derinimo pažymoje nurodytas Vyriausybės kanceliarijos Teisės grupės 2018 m. birželio 26 d. išvadoje Nr. NV-1638 išdėstytas 1 ir 2 pastabas, pažymime, kad pagal minėtas pastabas nepatikslinus Nutarimo projektu siūlomos tvirtinti Vienkartinės kompensacijos, mokamos už naudojimąsi pagal įstatymą ar sutartį tinklų operatorių naudai nustatyto servitutu, apskaičiavimo ir išmokėjimo metodikos (toliau – Metodika), liktų iš dalies neįgyvendintos Elektros energetikos įstatymo 75 straipsnio 3 dalies ir Elektros energetikos įstatymo Nr. VIII-1881 2, 3, 4, 6, 7, 9, 10, 16, 18, 31, 34, 39, 40, 41, 43, 44, 49, 51, 52, 58, 67, 70, 71, 72, 74, 75 straipsnių ir priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 39¹ straipsniu įstatymo 29 straipsnio 4 dalies nuostatos.

Pažymėtina, kad Nutarimo projekto derinimo pažymoje objektyviai nepagrįsta, kodėl *kito nekilnojamojo daikto servituto* atveju negalėtų būti skaičiuojamas vienkartinės kompensacijos už patirtus nuostolius maksimalus dydis tokia pat tvarka (taikant analogiją) kaip ir *žemės servituto* nustatymo atveju. Taip pat Nutarimo projekto derinimo pažymoje trūksta argumentų, kodėl *pagal įstatymą nustatyto servituto* atveju skaičiuojant vienkartinės kompensacijos už patirtus nuostolius maksimalų dydį negalėtų būti įtraukta sunaikintų sodinių, pasėlių, iškirsto miško rinkos vertė (kaip pagal sutartį nustatyto servituto atveju), o siūloma įtraukti tik nuostolius, atsiradusius dėl galimybės naudoti žemės sklypą, jo dalį ar kitą nekilnojamąjį turtą pagal pagrindinę žemės ar kito nekilnojamojo turto naudojimo paskirtį praradimo.

2. Taip pat siūlytina atsižvelgti į minėtoje Vyriausybės kanceliarijos Teisės grupės išvadoje išdėstytą 11 pastabą dalyje dėl pastebėjimo, kad iki vienkartinės kompensacijos išmokėjimo gali būti perleista tretiesiems asmenims ne tik tarnaujančiojo žemės sklypo nuosavybės teisė, bet ir patikėjimo ar naudojimo teisė, pvz., Žemės įstatymo 7 straipsnio 2 ir 3 dalyse nustatyta teisė valstybinę žemę perleisti patikėjimo teise savivaldybėms ir Miškų įstatymo nustatytiems

subjektams, taip pat Žemės įstatymo 9 straipsnio 6 dalies 1 punkte nustatyta galimybė išnuomoti valstybinę žemę be aukciono, kai ji užstatyta fiziniams ir juridiniams asmenims nuosavybės teise priklausančiais ar jų nuomojamais statiniais ar įrenginiais. Neatsižvelgus į šią pastabą, priežastys turėtų būti išdėstytos Nutarimo projekto derinimo pažymoje.

3. Vadovaujantis Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų, patvirtintų teisingumo ministro 2013 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 1R-298, 6.1 papunkčiu, teisės akto pavadinimas (antraštė) turi glaustai atspindėti teisės akto reguliavimo dalyką. Todėl atsižvelgiant į tai, kad Metodikoje nebus reglamentuota vienkartinės kompensacijos, mokamos *už naudojimąsi pagal sutartį nustatytu servitutu, išmokėjimo tvarka*, siūlytina tikslinti Nutarimo projekto pavadinimą (antraštę) ir antrąją pastraipą, taip pat Metodikos pavadinimą (antraštę) ir 1 punktą. Taip pat, jeigu Metodikoje nebūtų nustatyta vienkartinių kompensacijų, mokamų nuostoliams dėl *kitų nekilnojamųjų daiktų* servitutų nustatymo atlyginti, maksimalaus dydžio apskaičiavimo tvarka, Nutarimo projekto pavadinime (antraštėje) ir antrojoje pastraipoje, bei Metodikos pavadinime (antraštėje) ir 1 punkte prieš žodį „servitutu“ turėtų būti įrašytas žodis „žemės“. Be to, pastebėtina, kad vadovaujantis Elektros energetikos įstatymo 75 straipsnio 3 dalimi, Metodikoje turėtų būti nustatyta ne atitinkamų vienkartinių kompensacijų apskaičiavimo tvarka, o jų maksimalaus dydžio apskaičiavimo tvarka.

4. Metodikoje ir jos 1-3 prieduose suvienodintinos vienkartinės kompensacijos gavėjus apibrėžiančios formuluotės – „tarnaujančiojo žemės sklypo savininkas ar patikėtinis“ (1 punktas), „žemės savininkai, taip pat valstybinės (savivaldybės) žemės patikėtiniai“ (2 ir 3 punktus), „žemės sklypo savininkas ar valstybinės (savivaldybės) žemės patikėtinis“ (5, 7, 11, 12, 19 punktai), „žemės sklypo savininkas“ (9, 10 punktai), „tarnaujančiojo žemės sklypo savininkas arba valstybinės (savivaldybės) žemės patikėtinis“ (16, 20 punktai, 1-3 priedų 1 punktas).

5. Atsisakytina Metodikos 11 punkto kaip nebeaktualaus.

6. Metodikos 17 punkte įvestas trumpinys „Masinio žemės vertinimo taisyklės“ vartotinas ir Metodikos 25 punkte.

7. Tikslintina Metodikos 20 punkto papunkčių numeracija.

Teisės grupės vyriausiasis patarėjas

Deividas Kriaučiūnas